

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-GGR/01, SETTORE CONCORSUALE: 11-B1 Geografia BANDITA CON DECRETO N. 611 DEL 28.10.2021

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a) di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il Settore Scientifico-Disciplinare: M-GGR/01, Settore Concorsuale: 11-B1 Geografia, presso il Dipartimento di Studi Umanistici di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 655 del 9/11/2021 è composta da:

- Prof.ssa Roberta Gemmiti, Professoressa di I Fascia per il S.S.D. M-GGR/02 presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
- Prof. Andrea Riggio, Professore di I Fascia per il S.S.D. M-GGR/01 presso l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale
- Prof. Massimiliano Tabusi, Professore di II Fascia per il S.S.D. M-GGR/01 presso l'Università per Stranieri di Siena

si riunisce per via telematica tramite Meet il giorno 20 novembre 2011 alle ore 18 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente nei giorni 12/11, 17/11 e 20/11/2021.

Nella riunione del 12/11/2021, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Massimiliano Tabusi e alla Prof.ssa Roberta Gemmiti.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice ha valutato la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, ecc.), decide di non ricorrere all'utilizzazione dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica. Inoltre la commissione valuterà il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione stabilisce la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

titoli: fino ad un massimo di punti 30

pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30

discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 40

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 6 non attinente max punti 2	max punti 6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, e in relazione con i contenuti del bando;	max punti 7
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 3
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 1
Punteggio max. attribuibile ai titoli	max punti 30

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli verranno valutati solo se coerenti con il Settore Scientifico-Disciplinare: M-GGR 01 e 02 Settore Concorsuale: 11 – B1 Geografia

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- c) individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;
- d) qualità della produzione scientifica, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, collocazione editoriale all'interno del settore concorsuale.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione sarà attribuito un punteggio massimo di 2 punti.

Un massimo di 6 punti verrà attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- b) contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, si terrà conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi;
- c) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando;
- d) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese.

La Commissione valuterà la discussione sulla base dei seguenti punteggi:

Da 21 a 25 punti	sufficiente
Da 26 a 30 punti	buono
Da 31 a 35 punti	distinto
Da 36 a 40 punti	ottimo.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato di non avere con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

La Commissione, considerato che i candidati della procedura di valutazione risultano in numero non superiore a 6 unità, decide di non procedere ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La Commissione ha preso atto che all'art. 6 del bando è già stata stabilita la data della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati, che si svolgerà per via telematica in data 17.11.2021 alle ore 17.30 (nello stesso messaggio con cui si comunicherà il link, si provvederà a informare candidate e candidati del leggero slittamento rispetto alle ore 15.00 indicate nel bando).

La seconda riunione per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte dei candidati si è tenuta per via telematica il giorno 17 novembre 2021.

Ognuno dei membri della Commissione ha dichiarato di non avere con i candidati relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto, dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

Il Presidente della Commissione procede all'appello, risultano presenti e collegati telematicamente i candidati: Silvio Cristiano; Giampietro Mazza; Daniele Mezzapelle; Andrea Simone.

Tutti i candidati confermano la corretta ricezione di voce e video dei componenti la Commissione.

Il Presidente informa i candidati che il colloquio è pubblico e pertanto comunica ai candidati che coloro che assistono ai colloqui dovranno spegnere i loro microfoni, rimanendo comunque collegati in ricezione audio e video, ad eccezione del candidato che in quel momento sta sostenendo la prova. Rende noto ai candidati che per la comprensione e traduzione di testi in lingua inglese ciascun candidato sarà chiamato a scegliere un numero, da 1 a 10; a ciascun numero la Commissione ha previamente collegato un lemma dalla International Encyclopedia Of Human Geography (a cura di Rob Kitchin e Nigel Thrift, Elsevier 2009). Il candidato ne leggerà la parte iniziale traducendolo successivamente.

I candidati hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico e sono stati identificati mediante esibizione contestuale dell'originale del documento di riconoscimento già allegato in copia alla domanda di partecipazione.

Al termine della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della contestuale prova orale, la Commissione ha sospeso i lavori della seconda riunione decidendone la prosecuzione in data 20/11/2021 alle ore 9.30, sulla medesima piattaforma telematica.

La terza riunione si è svolta in data 20/11/2021 alle ore 9.30, mediante piattaforma Meet.

La Commissione ha ripreso i lavori, passando a valutare i titoli e le pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto il colloquio.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

La Commissione quindi procede all'esame della documentazione e delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

Dopo ampio esame collegiale (anche sulla base delle dichiarazioni espresse in proposito dai **commissari coautori**), la Commissione si dichiara in grado di enucleare come segue i contributi personali dei candidati che hanno inviato le pubblicazioni in collaborazione con i **commissari**:

- 1) Esaminate le pubblicazioni del candidato Daniele Mezzapelle, svolte in collaborazione con il Prof. Massimiliano Tabusi e precisamente quelle indicate con i nn° 3 e 9 dell'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.
- 2) Esaminata la pubblicazione del candidato Andrea Simone, svolta in collaborazione con il Prof. Massimiliano Tabusi e precisamente quelle indicate con i nn° 2 e 6 dell'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

Unanimemente, quindi, delibera di accettare i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con **terzi**, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 12/11/2021 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai singoli candidati, ritiene di poter individuare il contributo dato dai candidati e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare. Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All. B e C).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidato	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni	Totale
Silvio Cristiano	25	8,5	12,5	46
Giampietro Mazza	21	14	15	50
Daniele Mezzapelle	32	19,5	16	67,5
Andrea Simone	38	20,5	16,5	75

La Commissione pertanto all'unanimità individua nei Dottori Andrea Simone e Daniele Mezzapelle i candidati idonei comparativamente più meritevoli nella procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 2 posti di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Concorsuale 11-B1 Geografia – Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01, con la seguente motivazione:

Dott.: Andrea Simone

Il dott. Andrea Simone ha conseguito il Dottorato di ricerca in Modelli per l'Economia e la Finanza, curriculum di Geografia Economica (M-GGR/02), presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", integrando la sua formazione attraverso la partecipazione attiva a due annualità di Scuola di Alta Formazione dell'Associazione dei Geografi Italiani; è attivo in diverse reti di ricerca geografica internazionali e nazionali, svolgendo anche attività di "terza missione" connesse alle sue competenze disciplinari. Ha partecipato – anche in ambito internazionale – come relatore a diversi convegni e seminari di rilievo per il Settore Concorsuale, per il quale ha anche esperienza di didattica. Le sue pubblicazioni, anche in relazione alla giovane età, mostrano un ampio ventaglio di interessi, dalla geografia economica alla geografia umana, con un'ottima propensione all'indagine dei processi di sviluppo territoriale e dell'innovazione. Diversi lavori evidenziano un approccio originale e innovativo; si riscontra rigore metodologico e padronanza degli strumenti quantitativi. Nella prova orale ha dimostrato competenza e predisposizione alle attività previste dal bando. Valutando tutti gli aspetti considerati, la Commissione ritiene il dott. Andrea Simone meritevole e pienamente idoneo a ricoprire il ruolo bandito.

Dott.: Daniele Mezzapelle

Il dott. Daniele Mezzapelle ha conseguito il Dottorato di ricerca in Geografia economico-politica (Business, Institutions, Markets) presso l'Università "Gabriele d'Annunzio" di Chieti-Pescara, completando il suo solido percorso formativo e di ricerca anche presso l'Università di Bologna, l'Università degli studi di Bergamo e l'Université Paris1 Panthéon-Sorbonne e con la partecipazione attiva a due annualità di Scuola di Alta Formazione dell'Associazione dei Geografi Italiani. Il suo impegno di ricerca lo ha portato a partecipare in qualità di relatore a diversi convegni di rilievo per la Geografia italiana (partecipando attivamente anche al gruppo di lavoro A.Ge.I. sull'ICT), così come di rilievo internazionale. Ha significative esperienze di didattica nell'ambito del settore concorsuale oggetto del bando. Nei suoi lavori si riscontra un interesse per i metodi quantitativi della Geografia, ma anche per la geografia culturale, rigore metodologico e buona padronanza delle fonti geografiche. Nella prova orale ha evidenziato competenze operative in linea con le attività previste dal bando e padronanza dei temi discussi. Valutando tutti gli aspetti considerati, la Commissione ritiene il dott. Daniele Mezzapelle meritevole e pienamente idoneo a ricoprire il ruolo bandito.

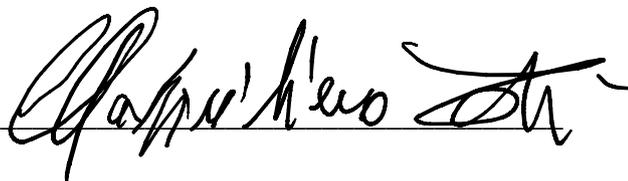
La Commissione termina i lavori alle ore 19 del 20/11/2021.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Presidente si impegna a trasmettere la presente relazione finale corredata dalle dichiarazioni di concordanza degli altri Commissari, all'Università per Stranieri di Siena, in forma cartacea o per posta elettronica certificata all'indirizzo unistrasi@pec.it, per i provvedimenti di competenza.

20/11/2021.

Prof. Massimiliano Tabusi, Presidente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Massimiliano Tabusi', written over a horizontal line.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-GGR/01, SETTORE CONCORSUALE: 11-B1 Geografia BANDITA CON DECRETO N. 611 DEL 28.10.2021

Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale

Dott. Silvio Cristiano

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti; interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi; predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando; capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese.	Fino a punti 40	25
TOTALE		25

Dott. Giampietro Mazza

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti; interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi; predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando; capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese.	Fino a punti 40	21
TOTALE		21

Dott. Daniele Mezzapelle

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti; interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi; predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando; capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese.	Fino a punti 40	32
TOTALE		32

Dott. Andrea Simone

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti; interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi; predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando; capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese.	Fino a punti 40	38
TOTALE		38

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-GGR/01, SETTORE CONCORSUALE: 11-B1 Geografia BANDITA CON DECRETO N. 611 DEL 28.10.2021

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli vengono valutati solo se coerenti con il Settore Scientifico-Disciplinare: M-GGR 01 e 02 Settore Concorsuale: 11 – B1 Geografia

Valutazione dei titoli

Dott. Silvio Cristiano

Titoli	Punteggio massimo	Candidato:
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	Attinente: max punti 6 Non attinente: max punti 2	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 6	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 3	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, e in relazione con i contenuti del bando;	max punti 7	1
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 3	1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 4	2
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 1	0,5
Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 30)		8,5

Dott. Giampietro Mazza

Titoli	Punteggio massimo	Candidato:
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	Attinente: max punti 6 Non attinente: max punti 2	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 6	1,5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 3	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, e in relazione con i contenuti del bando;	max punti 7	2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 3	1,5
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 4	2
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 1	0
Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 30)		14

Dott. Daniele Mezzapelle

Titoli	Punteggio massimo	Candidato:
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	Attinente: max punti 6 Non attinente: max punti 2	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 6	4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 3	1,5
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, e in relazione con i contenuti del bando;	max punti 7	3,5
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 3	1,5
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 4	3
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 1	0
Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 30)		19,5

Dott. Andrea Simone

Titoli	Punteggio massimo	Candidato:
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	Attinente: max punti 6 Non attinente: max punti 2	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 6	3,5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 3	2,5
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, e in relazione con i contenuti del bando;	max punti 7	4
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 3	1,5
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 4	3
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 1	0
Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 30)		20,5

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-GGR/01, SETTORE CONCORSUALE: 11-B1 Geografia BANDITA CON DECRETO N. 611 DEL 28.10.2021

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Dott. Silvio Cristiano

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	1,5
Pubblicazione n. 2	0,5
Pubblicazione n. 3	1,5
Pubblicazione n. 4	2
Pubblicazione n. 5	1
Pubblicazione n. 6	0,5
Pubblicazione n. 7	0,5
Pubblicazione n. 8	1
Pubblicazione n. 9	1
Pubblicazione n. 10	0
Pubblicazione n. 11	0,5
Pubblicazione n. 12	0,5
Punteggio totale	
Entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati. (fino a 6 punti)	2
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 30)	12,5

Dott. Giampietro Mazza

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	0
Pubblicazione n. 2	1
Pubblicazione n. 3	1
Pubblicazione n. 4	1,5
Pubblicazione n. 5	1
Pubblicazione n. 6	1
Pubblicazione n. 7	0,5
Pubblicazione n. 8	0,5
Pubblicazione n. 9	1,5
Pubblicazione n. 10	1
Pubblicazione n. 11	1
Pubblicazione n. 12	1
Punteggio totale	
Entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati. (fino a 6 punti)	4
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 30)	15

Dott. Daniele Mezzapelle

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	1
Pubblicazione n. 2	2
Pubblicazione n. 3	1,5
Pubblicazione n. 4	0,5
Pubblicazione n. 5	1,5
Pubblicazione n. 6	1
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	1
Pubblicazione n. 9	1
Pubblicazione n. 10	0,5
Pubblicazione n. 11	0
Pubblicazione n. 12	0
Punteggio totale	
Entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati. (fino a 6 punti)	4
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 30)	16

Dott. Andrea Simone

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	0
Pubblicazione n. 2	1,5
Pubblicazione n. 3	2
Pubblicazione n. 4	1,5
Pubblicazione n. 5	1
Pubblicazione n. 6	1
Pubblicazione n. 7	0
Pubblicazione n. 8	1,5
Pubblicazione n. 9	0,5
Pubblicazione n. 10	1
Pubblicazione n. 11	1
Pubblicazione n. 12	1,5
Punteggio totale	
Entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati. (fino a 6 punti)	4
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 30)	16,5